

Oborniki, dnia 12 sierpnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pn. „Dowozy szkolne w latach 2024/2025, 2025/2026, 2026/2027”, nr ref. CUW.1.07.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W RAMACH CZ. I ORAZ CZ. II ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605., dalej jako PZP) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w zakresie cz. I oraz cz. II zamówienia** dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. Jako najkorzystniejsza w ramach cz. I zamówienia, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Firma „PRZEMYSŁAW”
Grażyna Czarnecka
Ul. Czarnkowska 32
64-610 Rogoźno
NIP 7661023898**

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. I zamówienia

Wybrana oferta w zakresie **cz. I** uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert (łącznie 100 pkt.), przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%. Oferta Wykonawcy na wykonanie cz. I zamówienia była jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny w/w oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W cz. I zamówienia wybrany Wykonawca uzyskał 60 pkt. w ramach kryterium cena oraz 20 pkt. w ramach kryterium jakość pojazdu (Wykonawca oświadczył i wykazał, że do wykonania cz. I zamówienia będzie wykorzystywał pojazd spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w SWZ, wyprodukowany w 2013 r.).

Wykonawca w odniesieniu do części I zamówienia wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferty na wykonanie w/w części zamówienia nie podlegały odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie cz. I zamówienia tj. 889 845,26 zł brutto nie przekroczyła kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 900.000,00 zł brutto.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. I zamówienia

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 80 pkt i był jedynym Wykonawcą, który złożył ofertę na tę część zamówienia.

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Cena brutto PLN	Punktacja w ramach kryterium cena (60%)	Punktacja w ramach jakości pojazdu (40%)	Łączna punktacja
Część I zamówienia					
1	Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka Ul. Czarnkowska 32 64-610 Rogoźno NIP 7661023898	889 845,26 zł	60 pkt	20 pkt	80 pkt

II. Jako najkorzystniejsza w ramach **cz. II** zamówienia, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowo-Usługowe
Eugeniusz Tabat
ul. Wielka Poznańska 26;
64-610 Rogoźno
NIP: 7661190828**

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie oraz cz. II zamówienia

Wybrana oferta w zakresie **cz. II** uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert, łącznie 70 pkt. – w odniesieniu do cz. II zamówienia, przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%. Na cz. II zamówienia zostały złożone dwie oferty.

Zamawiający dokonał oceny ww. oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W zakresie cz. II zamówienia wybrany Wykonawca uzyskał 60 pkt. w ramach kryterium cena oraz 20 pkt. w ramach kryterium jakość pojazdu (Wykonawca oświadczył i wykazał, że do wykonania cz. II zamówienia będzie wykorzystywał pojazd spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w SWZ, wyprodukowany w 2012 r.).

Wykonawca w odniesieniu do cz. II zamówienia wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferty na wykonanie w/w części zamówienia nie podlegały odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Cena najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. II zamówienia tj. 688 609,35 zł brutto, nie przekroczyła kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 755.000,00 zł brutto.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. II zamówienia

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 80 pkt.

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Cena brutto PLN	Punktacja w ramach kryterium cena (60%)	Punktacja w ramach jakości pojazdu (40%)	Łączna punktacja
Część II zamówienia					
2	Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowo-Usługowe Eugeniusz Tabat Ul. Wielka Poznańska 26; 64-610 Rogoźno NIP: 7661190828	688 609,35 zł	60 pkt	20 pkt	80 pkt
3	Usługi Medyczne Leszek Sobański 64-600 Oborniki Uścikowo 127 NIP 7661719418	740 616,21 zł	55,79 pkt	20 pkt	75,79 pkt